ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г.Ханты-Мансийск 26 июня 2025 года

резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2025 года

мотивированное постановление составлено 26 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Миненко Юлия Борисовна,

с участием защитника БУ ХМАО-Югры «Окружная киническая больница» - Мурашовой А.С., действующей на основании доверенности №Д-14 от 23.06.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Ленина д.87/1 дело об административном правонарушении №5-761-2803/2025, возбужденное по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ в отношении юридического лица Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Окружная клиническая больница» (сокращенное наименование-БУ «Окружная клиническая больница», далее по тексту учреждение), ИНН:8601004445, ОГРН:1028600514360, законный представитель юридического лица –главный врач Кутефа Е.И., юридический адрес: г.Ханты-Мансийск, ул.Калинина д.40, сведений о привлечении ранее к административной ответственности не представлено,

у с т а н о в и л:

Бюджетное учреждение «Окружная клиническая больница», находящееся по месту регистрации по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Калинина д.40, в срок до 24:00 час. 01.04.2025 не выполнило требования пунктов №№4,5,7,8 предписания №2303/171-86/5-П/ПВП от 13.04.2023 об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности, содержащихся в Федеральном законе от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Свод правил (далее СП) 486.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты» «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и системами пожарной сигнализации» «Требования пожарной безопасности», СП 484.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования», СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», а именно на объекте защиты, на котором осуществляется деятельность в сфере здравоохранения «Инфекционный корпус на 90 коек ОКБ. 1 очередь» (Блок В)», расположенном по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Калинина д.38 и, находящемся в оперативном управлении данного учреждения здравоохранения

-при формировании сигнала «пожар» не происходит автоматического включения системы оповещения и управления эвакуацией (на техническом этаже) и автоматического открывания запоров дверей эвакуационных выходов (СКУД) на некоторых этажах (п.4 предписания)

-помещения №45 на 3 этаже, №№3,4,13, 69 на 1 этаже не защищены системой пожарной сигнализации (п.5 предписания)

-в помещении с атриумом №59 высотой более 12 м. установлены точечные пожарные извещатели (п.7 предписания)

-ППКП установлен в помещении №58 (без круглосуточного пребывания дежурного персонала) без обеспечения раздельной передачи извещений о пожаре, неисправности, состоянии технических средств в помещении с персоналом, ведущим круглосуточное дежурство (п.8 предписания), чем 02.04.2025 совершило правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Защитник Мурашова А.С. наличие нарушений правил пожарной безопасности не оспаривала, просила учесть финансовое и имущественное положение учреждения, которое достаточными денежными средствами для устранения всех пунктов предписания в установленный срок не располагает. Учреждение оказывает платные услуги, но дохода от них недостаточно для того, чтобы привести объекты больницы в соответствии с требованиями пожарной безопасности. Главный врач учреждения обращалась к учредителю с ходатайствами о выделении денежных средств для выполнения пунктов предписания, субсидия на мероприятие выделена лишь в мае 2024 года, 31.05.2024 между ОКБ и ИП Токаревым заключены контракты на выполнение противопожарных мероприятий, срок исполнения которых определен 25.12.2025. Кроме того, считает неправомерным составление в отношении ОКБ нескольких протоколов по одному объекту «Инфекционному корпусу», так как, на основании Распоряжения Департамента по управлению государственным имуществом ХМАО-Югры от 23.12.2022 объекты недвижимого имущества: инфекционный корпус на 90 коек (блок В), инфекционный корпус на 90 коек (Блок Б), инфекционный корпус на 90 коек 2 очередь (Блок А в осях 1-13) и инфекционный корпус 2 очередь (Блок А в осях с 13-19) объединены в единый объект с титулом «Инфекционный корпус», затем заменены на слова Единый объект с титулом «Больничный корпус». 04.05.2023 внесены соответствующие изменены в ЕРГН. Вместе с тем, протоколы по ст.19.5 КоАП РФ составлены по каждому корпусу. Просила прекратить дело, в связи с отсутствием вины юридического лица.

Законный представитель юридического лица – главный врач Кутефа Е.И. до начала судебного заседания представила возражение на протокол, согласно которому окружная клиническая больница является бюджетным учреждением, финансирование которого осуществляется Департаментом здравоохранения ХМАО-Югры, объект защиты находится в оперативном управлении, финансовые средства, выделяемые Учреждению, имеют строго целевое назначение. Штатным расписанием Учреждения не предусмотрены и отсутствуют сотрудники. Которые могут произвести работы по установке систем противопожарной защиты, в связи с чем, учреждение вынуждено заключать государственные контракты со специализированными организациями. Учреждение вменяется в вину пассивное поведение, вместе с тем, начиная с 2019 года учреждение многократно информировало Департамент здравоохранения о неисправности оборудования систем пожарной безопасности с просьбой выделить средства на цели обеспечения комплексной безопасности. При этом в соглашении №585 от 26.12.2023 «О порядке и условиях предоставления субсидии из бюджета ХМАО-Югры, мероприятие 52.27.03 (на цели обеспечения комплексной безопасности) отсутствовало. Субсидия на данное мероприятие выделена лишь в мае 2024 г. Учреждение 31.05.2024 заключило контракты с ИП Токаревым, срок выполнения которых определен 25.12.2025. Учреждение приняло все возможные меры к устранению допущенных нарушений, следовательно, отсутствует состав правонарушения. Кроме того, считает неправомерным составление в отношении ОКБ нескольких протоколов по одному объекту «Инфекционному корпусу», так как, на основании Распоряжения Департамента по управлению государственным имуществом ХМАО-Югры от 23.12.2022 объекты недвижимого имущества: инфекционный корпус на 90 коек (блок В), инфекционный корпус на 90 коек (Блок Б), инфекционный корпус на 90 коек 2 очередь (Блок А в осях 1-13) и инфекционный корпус 2 очередь (Блок А в осях с 13-19) объединены в единый объект с титулом «Инфекционный корпус», затем заменены на слова Единый объект с титулом «Больничный корпус». 04.05.2023 внесены соответствующие изменены в ЕРГН. Вместе с тем, протоколы по ст.19.5 КоАП РФ составлены по каждому корпусу. Просит дело прекратить.

Выслушав защитника, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

Частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Из материалов дела следует, что 13.04.2023 БУ «Окружная клиническая больница» выдано предписание №2303/171/-86/5-П/ПВП по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установлен срок для исполнения предписания 01.04.2024, который решением должностного лица пожнадзора от 26.03.2024 продлен до 01.04.2025.

15.05.2025 по итогам проведения внеплановой выездной проверки составлен акт №2504/015-86/59-В/АВП, которым установлено невыполнение пунктов №№4,5,7,8 предписания №2303/171-86/5-П/ПВП от 13.04.2023, выразившихся в том, что на объекте защиты, на котором осуществляется деятельность в сфере здравоохранения «Инфекционный корпус на 90 коек ОКБ. 1 очередь» (Блок В)», расположенном по адресу: г.Ханты-Мансийск ул.Калинина д.38 и находящемся в оперативном управлении данного учреждения здравоохранения

-при формировании сигнала «пожар» не происходит автоматического включения системы оповещения и управления эвакуацией (на техническом этаже) и автоматического открывания запоров дверей эвакуационных выходов (СКУД) на некоторых этажах (п.4 предписания)

-помещения №45 на 3 этаже, №№3,4,13, 69 на 1 этаже не защищены системой пожарной сигнализации (п.5 предписания)

-в помещении с атриумом №59 высотой более 12 м. установлены точечные пожарные извещатели (п.7 предписания)

-ППКП установлен в помещении №58 (без круглосуточного пребывания дежурного персонала) без обеспечения раздельной передачи извещений о пожаре, неисправности, состоянии технических средств в помещении с персоналом, ведущим круглосуточное дежурство (п.8 предписания)

Фактические обстоятельства дела подтверждаются протоколом об административном правонарушении №2504-86-015-00073/6/1 от 29.05.2025; решением о проведении внеплановой выездной проверки от 18.04.2025; актом внеплановой выездной проверки от 15.05.2025; предписанием №2504/015-86/59-В/ПВП от 15.05.2025 об устранении нарушений требований пожарной безопасности; протоколом осмотра от 15.05.2025; протоколом инструментального обследования от 15.05.2025; заявлением о согласовании с прокурором проведения внепланового контрольного мероприятия от 16.04.2025; мотивированным представлением (рапортом) о необходимости проведения проверки исполнения предписания от 18.04.2025; копией решения прокурора о результатах рассмотрения о согласовании проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия; копией предписания об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности №2303/171-86/5-П/ПВП от 13.04.2023; копией заключения №З-368/2025 от 07.05.2025 по результатам испытаний (исследований) и измерений в области пожарной безопасности, копией решения о продлении исполнения предписания от 26.03.2024; копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении БУ «Окружная клиническая больница».

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическим лицом БУ «Окружная клиническая больница» не приняты все зависящие от него меры по надлежащему выполнению в полном объеме предписания об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности в установленный срок.

Представленная главным врачом переписка с Департаментом здравоохранения ХМАО-Югры и КУ «Центр медицины катастроф», согласно которой Учреждение после вынесения предписания 14.07.2024 и 19.07.2024 обращалось в Департамент здравоохранения округа и в КУ «Центр медицины катастроф» с просьбой к Департаменту о выделении дополнительного финансирования на реализацию замены автоматической пожарной сигнализации на объектах БУ «Окружная клиническая больница» и к Центру медицины катастроф об оказании содействия в выделении финансирования для реализации данных мероприятий, не свидетельствует о принятии всех возможных мер для исполнения предписания и устранения обязательных требований пожарной безопасности.

При этом, суд отмечает, что данные письма носят формальный характер, не содержат расчетов о необходимых затратах для устранения пунктов выявленных нарушений, содержащихся в предписании от 14.04.2023.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями БУ «Окружная клиническая больница» являются как Департамент здравоохранения так и Департамент государственной собственности ХМАО-Югры, при этом, каких-либо мотивированных писем в адрес Департамента государственной собственности округа Учреждением не направлялось, как и в адрес Правительства и Губернатора автономного округа.

Данные обстоятельства указывают на бездействие юридического лица при исполнении предписания пожнадзора.

Сам факт недостаточности финансирования не является основанием для невыполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. При этом, согласно пояснениям защитника, больница оказывает платные услуги, доходы от которых, по мнению суда, также могли быть направлены на устранение нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Доводы о неправомерности составления 4-х протоколов по ст.19.5 КоАП РФ по одному объекту «инфекционный корпус» суд находит несостоятельными, так как, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренные ст.19.5 КоАП РФ, составлены пожнадзором за невыполнение отдельных предписаний.

Оценив, представленные доказательства, в их совокупности, суд находит их допустимыми и приходит к выводу, что обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, иных материалах дела не противоречат друг другу, оснований не доверять сведениям, указанным в них, не имеется, протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ, нарушений процессуальных требований не имеется.

Обстоятельств, исключающих возможность привлечения БУ «Окружная клиническая больница» к административной ответственности, не установлено.

Бездействие БУ «Окружная клиническая больница» мировой судья квалифицирует по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) ([ч.1 ст.4.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4101) КоАП РФ).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч.12 ст.19.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/19513) КоАП РФ установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

За впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2000) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи ([ч.1 ст.4.1.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ).

В силу положений [ч.2 ст.4.1.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 13.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1315), [13.37](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1337), [14.31 - 14.33](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1431), [14.56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1456), [15.21](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1521), [15.27.3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/15273), [15.30](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1530), [19.3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/193), [19.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/195), [19.5.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1951), [19.6](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/196), [19.8 - 19.8.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/198), [19.23](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1923), [частями 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/192702) и [3 статьи 19.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/192703), [статьями 19.28](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1928), [19.29](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929), [19.30](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1930), [19.33](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/19033), [19.34](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1934), [20.3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/203), [частью 2 статьи 20.28](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2028002) настоящего Кодекса.

Таким образом, оснований для замены штрафа предупреждением у суда не имеется.

В силу [ст.2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений ([абз.3 п.21](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/2103) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)»).

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в [постановлении](https://arbitr.garant.ru/#/document/71332962/entry/0) от 17.02.2016 №5-П, относительно правомочия суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности ([статья 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), то такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию можно считать оправданным лишь при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям.

Однако использование такой возможности всякий раз, когда правоприменительный орган считает наказание несоразмерным, способствовало бы, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/70299954/entry/0) от 17.01.2013 №1-П и от 25.02.2014 №[4-П](https://arbitr.garant.ru/#/document/70599182/entry/0), формированию атмосферы безнаказанности, несовместимой с принципом неотвратимости ответственности, вытекающим из [статей 4 (часть 2)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/402), [15 (часть 2)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1502) и [19 (части 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/191) и [2)](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/192) Конституции Российской Федерации.

Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых было указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на территории и в помещениях БУ «Окружная клиническая больница», в связи с чем, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения юридического лица от административной ответственности на основании [статьи 2.9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ не имеется.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

БУ «Окружная клиническая больница» совершено правонарушение, посягающее на порядок управления. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются признание вины в совершенном правонарушении, выполнение части пунктов предписания, принятие мер для устранения допущенных нарушений противопожарной безопасности, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом изложенного, суд считает возможным назначение БУ «Окружная клиническая больница» наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать юридическое лицо БУ «Окружная клиническая больница» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренномфедеральным законодательством**.**

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам.

Получатель штрафа: Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080) Казначейский счет: 03100643000000018700 Банковский счет: 40102810245370000007 Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601193010005140 УИН: 0412365400725007612519135

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью, в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Б.Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко